**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 1η Απριλίου 2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:10΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προεδρεύοντος αυτής, κ. Διονύσιου Σταμενίτη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Σύσταση εταιρειών μέσω των Υπηρεσιών Μιας Στάσης (Υ.Μ.Σ.) και τήρηση του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.) – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1151 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Ιουνίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1132, όσον αφορά τη χρήση ψηφιακών εργαλείων και διαδικασιών στον τομέα του εταιρικού δικαίου (L 186)». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Ιωάννης Τσακίρης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω τηλεδιάσκεψης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ.:Κωνσταντίνος Κόλλιας, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΟΕΕ), Μιχαήλ Μητσόπουλος, Διευθυντής στον Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Ευστάθιος Σταματελόπουλος, νομικός σύμβουλος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΕΑ), Βασίλειος Κορκίδης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιώς (ΕΒΕΠ), Εμμανουήλ Αλιφιεράκης, μέλος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος (ΚΕΕΕ), Αθανάσιος Μακρυγιάννης, μέλος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, Αντώνιος Μέγγουλης, νομικός σύμβουλος και Διευθυντής της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ), Παύλος Ραβάνης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΒΕΑ), Μιχαήλ Γιάγκας, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Επιμελητηρίων (ΟΣΥΕ) και Πέτρος Φρέρης, εκπρόσωπος της Ένωσης Φορέων Κοινωνικής και Αλληλέγγυας Οικονομίας Νότιου Αιγαίου «Αρχιπέλαγος».

Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχεια της επεξεργασίας του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο, «Σύσταση εταιρειών μέσω των Υπηρεσιών Μιας Στάσης (Υ.Μ.Σ.) και τήρηση του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.) – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1151 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Ιουνίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1132, όσον αφορά τη χρήση ψηφιακών εργαλείων και διαδικασιών στον τομέα του εταιρικού δικαίου».

Είναι η 2η συνεδρίαση της Επιτροπής μας, αυτής της ακρόασης των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Καλωσορίζουμε τους προσκεκλημένους μας και ξεκινάμε αμέσως τη διαδικασία με τον κ. Κωνσταντίνο Κόλλια, Πρόεδρο του Δ.Σ. του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΟΕΕ)):** Σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση να πούμε την άποψη του Οικονομικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, για το οποίο τοποθετούμαστε θετικά, καθώς με τη θεσμοθέτηση ρυθμίσεων και διαδικασιών με τη χρήση ψηφιακών υπηρεσιών και της ηλεκτρονικής διασύνδεσης του πληροφοριακού συστήματος του ΓΕΜΗ με άλλα δημόσια μητρώα, επιτυγχάνεται η απλούστευση της ίδρυσης μιας επιχείρησης και η βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, μεταρρυθμίσεις που τόσο πολύ ανάγκη έχει η οικονομία μας και εδώ και πολλά χρόνια έχει προτείνει και το Οικονομικό Επιμελητήριο της Ελλάδος για την τόνωση του εγχώριου επιχειρείν και την προσέλκυση ξένων άμεσων επενδύσεων.

Επί των άρθρων του νομοσχεδίου, προτείνουμε συγκεκριμένα, στο άρθρο 34, να προστεθεί εδάφιο ιγ΄, που θα αναφέρει ότι «οι πολύ μικρές οντότητες της παραγράφου 2γ΄, του άρθρου 1, του ν.4308/2014, ήτοι η ομόρρυθμη εταιρεία, η ετερόρρυθμη εταιρεία, η ατομική επιχείρηση, ως και κάθε άλλη μη κεφαλαιουχική οντότητα με ακαθάριστα έσοδα, πάνω από τα οποία υφίσταται υποχρέωση υπογραφής των δηλώσεων από λογιστή φοροτεχνικό, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 38, του ν.2873/2000, όπως ισχύει, υποχρεούνται να καταχωρούν στο ΓΕΜΗ κατ’ έτος την απλοποιημένη κατάσταση αποτελεσμάτων του υποδείγματος β6 του Παραρτήματος Β΄, υπόδειγμα ατομικών χρηματοοικονομικών καταστάσεων του ν.4308/2014». Όλα αυτά θα σας τα στείλουμε σε υπόμνημα.

Στο άρθρο 35, που αναφέρεται στις κεφαλαιουχικές εταιρείες, να προβλεφθεί ότι για τις κεφαλαιουχικές εταιρίες που, ήδη, υποχρεούνται να αναρτούν και να δημοσιεύουν στο ΓΕΜΗ τις χρηματοοικονομικές τους καταστάσεις, κατά τον έλεγχο πληρότητας, να ελέγχεται ότι αυτές ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις του νόμου, δηλαδή, ότι είναι νόμιμα υπογεγραμμένες από τον κατά νόμο υπεύθυνο λογιστή πιστοποιημένο από το Οικονομικό Επιμελητήριο της Ελλάδος, κάτοχο επαγγελματικής ταυτότητας Α τάξης, όπως ορίζει η παρ.1, του άρθρου 147, του ν.4548/2018.

Στο άρθρο 24, για τη διαλειτουργικότητα του ΓΕΜΗ, χαιρετίζουμε τη δυνατότητα διασύνδεσης του πληροφοριακού συστήματος του ΓΕΜΗ με το TAXIS, κατά παρέκκλιση του άρθρου 17, του ν.4174/2013, περί διαφύλαξης πληροφοριών απορρήτου για λήψη και μεταβίβαση δεδομένων που προβλέπονται ως καταχωριζόμενα ή υποβαλλόμενα από τους υπόχρεους στα δύο πληροφοριακά συστήματα. Πολλά στοιχεία δεδομένα θεωρούμε ότι πρέπει να αντλούνται από το TAXIS και να μην αναρτώνται από τους υπόχρεους.

Σχετικά με την υπ’ αριθμό 2682 της 3/6/2019 Πράξης του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, στην οποία αναφέρεται ότι τα νομικά πρόσωπα του μη χρηματοπιστωτικού τομέα τα οποία έχουν τη μορφή της Α.Ε., της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης, της ετερόρρυθμης κατά μετοχές εταιρείας και της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας και συντάσσουν κατ’ εφαρμογή των ρυθμίσεων του άρθρου 1, του ν.4308/2014 της ετήσιες χρηματοοικονομικές τους καταστάσεις, υποχρεούνται ταυτόχρονα με την κατά νόμο υποχρέωση δημοσίευσής τους να υποβάλλουν στην Τράπεζα της Ελλάδος τα οικονομικά τους στοιχεία, συμπληρώνοντας υποδείγματα χρηματοοικονομικών καταστάσεων.

Τα συγκεκριμένα υποδείγματα της Τράπεζας της Ελλάδος θεωρούμε ότι θα πρέπει να προσαρμοστούν με τα υποδείγματα των οικονομικών καταστάσεων που αναρτώνται στο ΓΕΜΗ, ώστε η Τράπεζα της Ελλάδος, μέσω της διαλειτουργικότητας των συστημάτων και των βάσεων δεδομένων του ΓΕΜΗ και της ΑΑΔΕ, να αντλεί τα οικονομικά στοιχεία για δική της χρήση. Η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων στο ΓΕΜΗ θα πρέπει να γίνεται κατά τέτοιο τρόπο που η πληροφορία να είναι επεξεργάσιμη και να αντλείται αυτόματα από την Τράπεζα της Ελλάδος.

Πάγια θέση του φορέα μας αποτελεί η καταχώριση των δεδομένων των επιχειρήσεων σε μία και μόνο ηλεκτρονική πύλη, από την οποία κάθε δημόσιος φορέας θα αντλεί ή θα ελέγχει τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λειτουργία του και για τους σκοπούς του, όπως είναι το Μητρώο της ΑΑΔΕ, το Μητρώο του ΕΦΚΑ, το πληροφοριακό σύστημα «ΕΡΓΑΝΗ», το μητρώο πραγματικών δικαιούχων και άλλα. Τα ανωτέρω μητρώα μέχρι σήμερα ενημερώνονται το καθένα χωριστά και χειροκίνητα από την επιχείρηση, δημιουργώντας καθυστερήσεις, αλλά και σπατάλη εργατοωρών. Όπως έχουμε επισημάνει, πολλές φορές στο παρελθόν, σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο που διέπει το επάγγελμα του λογιστή-φοροτεχνικού η κατάρτιση και η υπογραφή των οικονομικών καταστάσεων των ισολογισμών και των λογαριασμών αποτελεσμάτων χρήσης είναι έργο των νόμιμων πιστοποιημένων λογιστών - φοροτεχνικών. Οι οικονομικές καταστάσεις, που αναρτώνται στο ΓΕΜΗ, ουδέποτε ελέγχθηκαν ότι υπογράφονται από νόμιμα αδειούχο λογιστή, ούτε πότε μας ζητήθηκε να επιβεβαιώσουμε τα στοιχεία του και την κατηγορία της επαγγελματικής ταυτότητας που έχει.

Για τον σκοπό, λοιπόν, της διευκόλυνσης αυτού του ελέγχου από την εφαρμογή του ΓΕΜΗ, η υπηρεσία του Οικονομικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος θα διαθέσει στην κεντρική υπηρεσία του ΓΕΜΗ αρχείο με τα στοιχεία των πιστοποιημένων, από το Οικονομικό Επιμελητήριο λογιστών - φοροτεχνικών, ώστε με την πληκτρολόγηση του ΑΦΜ ή του αριθμού της επαγγελματικής τους ταυτότητας στο ΓΕΜΗ να ελέγχεται άμεσα και σε πραγματικό χρόνο, αν ο υπογράφων τις οικονομικές καταστάσεις είναι νόμιμος ο λογιστής- φοροτεχνικός πιστοποιημένος από το Οικονομικό Επιμελητήριο της Ελλάδος.

Τέλος, άκρως, θετική κρίνεται και η δημιουργία Γενικού Μητρώου Μελών Επιστημονικών Φορέων στο άρθρο 56, που σκοπεύει να υποκαταστήσει την ένταξη των επιστημόνων στο ΓΕΜΗ και γι’ αυτό ευχαριστούμε τον Υπουργό, γιατί, όπως ακριβώς το προτείναμε, πέρασε η διάταξη. Η εξαίρεση των επιστημόνων και δη των οικονομολόγων και των λογιστών από την εγγραφή στο μητρώο του ΓΕΜΗ αποτελούσε πάγιο αίτημα όλων των επιστημονικών φορέων, ενώ με το νέο αυτό μητρώο θα τους δίνεται η δυνατότητα να εγγράφονται ατελώς και να λαμβάνουν οικονομικές ενισχύσεις από διάφορα προγράμματα.

Με το άρθρο 57, στις εξουσιοδοτικές διατάξεις προβλέπεται η έκδοση είκοσι κοινών υπουργικών αποφάσεων. Όπως έχουμε επισημάνει πολλές φορές και στο παρελθόν η έκδοση ενός τόσο μεγάλου αριθμού υπουργικών αποφάσεων για την εφαρμογή του νόμου, είναι βέβαιο ότι θα δημιουργήσει καθυστερήσεις στην υλοποίησή του και θεωρούμε ότι σε κάθε περίπτωση οφείλει ο νόμος να προβλέπει και ένα χρονικό όριο έκδοσης αυτών των αποφάσεων, γιατί διαφορετικά παύει να έχει νόημα και η σχετική διάταξη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής στον Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικής Πολιτικής του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανίων (ΣΕΒ)):** Ευχαριστώ πάρα πολύ κύριε Πρόεδρε, όπως ευχαριστώ και το Σώμα για την πρόσκληση. Εύχομαι σε όλους σας καλό μήνα.

Η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία για την ενσωμάτωση της Οδηγίας σίγουρα αξιολογείται θετικά, όπως αξιολογείται θετικά κάθε προσπάθεια αναβάθμισης του ΓΕΜΗ, το οποίο είναι ένα πολύ σημαντικό εργαλείο βελτίωσης του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, απλοποίησης διαδικασιών και ενίσχυσης της ανταγωνιστικότητας.

Επίσης, αξίζει να αναφερθεί, ότι είναι θετικό το ότι σε κάποια σημεία το ΓΕΜΗ προχωρά και υλοποιεί πράγματα, τα οποία είναι για την διευκόλυνση των οικονομικών φορέων και των επιχειρήσεων και φυσικά και της διοίκησης που είναι πέρα από αυτά που προβλέπει η Οδηγία. Υπάρχουν, βέβαια, και κάποια επιπλέον βήματα, τα οποία θα θέλαμε να δούμε στην εξέλιξη του ΓΕΜΗ, τα οποία, προφανώς, χρειάζονται και τεχνική υποστήριξη, αλλά αξίζει να αναφερθούν. Δηλαδή, να μπουν κάποιες λειτουργίες, ώστε να υποστηρίζουν πράξεις που σήμερα δεν υποστηρίζονται, όπως η λύση των επιχειρήσεων και η διαγραφή τους. Οι εφαρμογές του ΓΕΜΗ πρέπει να εξελιχθούν, για να μπορούν να υποβάλλονται όλα τα στοιχεία, ως πεδία δεδομένων που θα διευκολύνει και την υποβολή, αλλά και την επεξεργασία. Επίσης, χρειάζεται και περαιτέρω ανάλυση των πεδίων, όπως τα στοιχεία για περιφέρειες και υποκαταστήματα, κάτι που θα έχει, ιδιαίτερα, μεγάλη χρησιμότητα.

Σε σχέση με την πολύ σωστή παρατήρηση για το πλήθος των υπουργικών αποφάσεων και το προεδρικό διάταγμα που έπεται, θα ήταν επιθυμητό να υπάρχει μία καλή διασαφήνιση της διακυβέρνησης του ίδιου του ΓΕΜΗ, ακριβώς, για να μπορέσει να διασφαλιστεί, ότι αυτά τα έργα αναβάθμισης θα μπορέσουν να υλοποιηθούν σύντομα και με τον καλύτερο δυνατό τρόπο.

Είμαστε κι εμείς, εξαιρετικά, θετικοί με την επέκταση των διασυνδέσεων με άλλα πληροφοριακά συστήματα και μητρώα. Το ζητούμενο είναι η ταχεία εφαρμογή αυτών των διασυνδέσεων. Εδώ να προσθέσω, πάντα μια επιθυμία που έχουμε είναι για την ταχεία υλοποίηση της διασύνδεσης με τις εμπορικές τράπεζες, ώστε να μπορέσουν με την αυτόματη ανταλλαγή των πληροφοριών να περιορίσουν τον σημαντικό φόρτο που υπάρχει για συνεχή ενημέρωση των στοιχείων.

Ένα θέμα που θέλουμε να επισημάνουμε για βελτίωση, είναι η υποχρέωση καταγραφής των μετόχων, ακόμη και όταν τα στοιχεία δεν δημοσιεύονται. Εδώ το θέμα είναι ότι η ελληνική πρωτοβουλία πάει πολύ πέρα από οτιδήποτε άλλο γνωρίζουμε ότι υπάρχει σε άλλα κράτη μέλη ή έννομες τάξεις με την πλήρη καταγραφή όλων των μετόχων. Αυτό είναι, εξόχως, πιο προβληματικό. Καταρχήν, αναφέρομαι και στις εισηγμένες εταιρείες, όπου και οι μεταβολές ποσοστών μικρομετόχων είναι σε καθημερινή βάση. Πιστεύουμε ότι ο φόρτος από την υποχρέωση αυτής της ενημέρωσης θα αποδειχθεί υπερβολικά μεγάλος στην πράξη και θα είναι ατελέσφορος και αυτός είναι και ο λόγος που μάλλον δεν συναντάμε κάτι αντίστοιχο πουθενά αλλού, τουλάχιστον, απ’ ότι γνωρίζουμε εμείς.

Επίσης, ένα σημείο που θα ήθελα να σταθώ είναι ειδικά για το άρθρο 13θ΄, για τους αποκλεισμένους διοικητές, η Οδηγία δίνει προθεσμία μέχρι τον Αύγουστο του 2023 για την ενσωμάτωση. Άρα, είναι κάτι που θα έρθει αργότερα. Είναι σημαντικό, όταν έρθει, επειδή είναι ένα πολύ δύσκολο θέμα, να υπάρξει μία ουσιαστική και σε επαρκή διάρκεια διαβούλευση γι’ αυτό το θέμα.

Τέλος, κάτι που έχουμε εντοπίσει και δεν είναι στο υπόμνημα που θα σας στείλουμε, έχουμε την εντύπωση, ότι στο άρθρο 57, παρ.4, που παραπέμπει στο άρθρο 52, μάλλον, υπάρχει ένα μικρό νομοτεχνικό λάθος. Ίσως, κάτι έχει ξεφύγει και πρέπει να το ξαναδείτε.

Άρα, πιστεύουμε ότι είναι μία πάρα πολύ θετική συνολικά πρωτοβουλία. Κάποια σημεία που αφορούν στην καταχώρηση των μετόχων και να υπάρξει μία διαβούλευση, όταν έρθει το άρθρο 13θ΄ της Οδηγίας τα επισημάναμε και φυσικά είμαστε στη διάθεσή σας για κάθε συνδρομή, όταν αυτή κριθεί απαραίτητη από εσάς.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για άλλη μία φορά για την πρόσκληση και την ευκαιρία να τοποθετηθούμε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σταματελόπουλος.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Νομικός Σύμβουλος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΕΑ)):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ. Επιτρέψτε μου να μεταφέρω και τις ευχές του Προέδρου του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου του κ. Χατζηθεοδοσίου.

Θέλω να επισημάνω, ότι το Επαγγελματικό Επιμελητήριο, ασκώντας τον θεσμικό του ρόλο και κατά το στάδιο της διαβούλευσης, στην οποία είχε τεθεί το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου, είχε εκφράσει με ένα εμπεριστατωμένο υπόμνημά του τις απόψεις, τις οποίες και σήμερα, εν τάχει, θα επαναλάβω.

Σε πρώτη εκτίμηση, επιτρέψτε μου, να πω, ότι και το Επαγγελματικό Επιμελητήριο θεωρεί ότι κινείται προς τη θετική κατεύθυνση αυτό το σχέδιο νόμου. Άλλωστε, δεν θα μπορούσε να μην κινείται προς τέτοια θετική κατεύθυνση και κάθε είδους νομοσχέδιο, το οποίο κάνοντας χρήση ψηφιακών εργαλείων της τεχνολογίας, κυρίως, με τη χρήση της διασύνδεσης και της διαλειτουργικότητας των υπαρχόντων μητρώων βοηθάει, ασφαλώς, στην αναβάθμιση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, εντεύθεν αυτού στην αύξηση της αγωνιστικότητας και εν τέλει, στη βελτίωση και στην προώθηση της ελληνικής οικονομίας.

Μία δεύτερη παρατήρηση είναι ότι το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου δεν αφίσταται πολύ των διατάξεων του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, το οποίο αφορά την Υπηρεσία Μιας Στάσης και τις υπηρεσίες ΓΕΜΗ, δηλαδή, του ν.4635/2019, ο οποίος μετά την τριετή εφαρμογή του φρονώ ταπεινά, ότι έχει αφήσει ένα θετικό αποτύπωμα. Βεβαίως, το σχέδιο νόμου έρχεται να καλύψει κάποιες δυσλειτουργίες και κάποιες παθογένειες, τις οποίες έχει εμφανίσει κατά την εφαρμογή του ο ισχύων νόμος και προς τούτο, επίσης, κινείται θετικά.

Ειδικότερα, ως προς τις επιμέρους διατάξεις έχω να παρατηρήσω -και επιτρέψτε μου να το πω από την μικρή μου εμπειρία, ασχολούμενος με τα θέματα του ΓΕΜΗ τα τελευταία τέσσερα με πέντε χρόνια- ότι προβλέπεται ως άκρως προβληματική η διάταξη του άρθρου 12, παρ.8 του σχεδίου νόμου, το οποίο, βεβαίως, δεν αφίσταται από την ισχύουσα ρύθμιση. Έχει να κάνει, κυρίως, με το γεγονός, ότι στην ηλεκτρονική Υπηρεσία Μιας Στάσης, κατά το στάδιο της σύστασης των εταιρειών, δεν υποχρεούνται οι υπό σύσταση εταιρείες να προσκομίζουν ή να καταχωρούν στο πληροφοριακό σύστημα του ΓΕΜΗ όλα τα νομιμοποιητικά τους έγγραφα, ούτε φυσικά να προσκομίζουν αυτά εν είδει φυσικού φακέλου στην υπηρεσία ΓΕΜΗ.

Αντίθετα, προβλέπεται ότι θα τηρούν αυτά στο αρχείο τους, εν όψει ενός επικειμένου δειγματοληπτικού ελέγχου, τον οποίον θα τελούν οι υπηρεσίες του ΓΕΜΗ. Φρονούμε ταπεινά ότι η ρύθμιση αυτή είναι προβληματική για τον λόγο, ότι στην πορεία αποδεικνύεται ότι κάποια από τα νομιμοποιητικά έγγραφα δεν ήταν επαρκή ή ικανά να προσδώσουν την ιδιότητα του εταίρου ή πολύ περισσότερο του διαχειριστή ή του ομόρρυθμου εταίρου ή και του διαχειριστή μιας ΙΚΕ σε μία υπό σύσταση εταιρία.

Πολλά προβλήματα αντιμετωπίζουν, επίσης, οι υπηρεσίες ΓΕΜΗ με θέματα αδειών αλλοδαπών, όπου, ακριβώς, επειδή δεν προσκομίζονται τα νομιμοποιητικά τους έγγραφα, σε ότι αφορά στην άδεια διαμονής και τη δυνατότητα συμμετοχής στον χώρο εργασίας, εκ των υστέρων, εμφανίζονται κάποια προβλήματα, τα οποία καλούνται μετά με τροποποιήσεις των καταστατικών να διορθώσουν οι εταιρείες.

Tο ίδιο πρόβλημα εντοπίζεται και με το ζήτημα των διακριτικών τίτλων, καθώς και εκεί το σύστημα επιτρέπει με μία πολύ αμυδρή μικρή διαφοροποίηση στους διακριτικούς τίτλους, να γίνονται δεκτοί, σχεδόν, πανομοιότυποι με άλλους καταχωρημένους διακριτικοί τίτλοι. Είναι, λοιπόν, ένα θέμα που θα πρέπει να αντιμετωπιστεί.

Μία δεύτερη παρατήρηση αφορά στη διατύπωση του άρθρου 29, περίπτωση β΄, που αφορά στην αναστολή της καταχώρησης πράξεων από εταιρείες, υπό ορισμένες προϋποθέσεις. Μία από τις προϋποθέσεις αυτές, που ορίζεται στην περίπτωση β΄, είναι της παραμονής ενός νομικού προσώπου χωρίς διοίκηση ή για εκκαθαριστή για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των έξι μηνών. Επιτρέψτε μου να επισημάνω, ότι στο σχέδιο νόμου που κατά τη διαβούλευση είχε τεθεί υπόψη των αρμόδιων φορέων, η σχετική προθεσμία ήταν ακόμη μικρότερη, ήταν τετράμηνη. Φρονούμε, λοιπόν, ότι η προθεσμία αυτή, για όσους, τουλάχιστον, ασχολούνται με τη δικαστηριακή πρακτική, αντιλαμβάνονται ότι είναι πάρα πολύ περιορισμένη και νομίζω ότι θα πρέπει να επεκταθεί η προθεσμία αυτή, τουλάχιστον, σε προθεσμία ενός έτους. Άλλωστε, μία σύντομη προθεσμία που θα οδηγούσε σε μία αναστολή καταχώρησης των πράξεων, σε καμία περίπτωση δεν θα διευκόλυνε αυτές τις εταιρείες ή να επιλύσουν το ζήτημα της διοικήσεώς τους ή τελικά να βρουν και κάποιον εκκαθαριστή.

Το ίδιο ισχύει και για την περίπτωση, όπου προβλέπεται ότι μετά την πάροδο του εξαμήνου, αν δεν έχει οριστεί εκκαθαριστής, θα επέρχεται η αναστολή καταχώρησης. Είναι γνωστό, ότι σε πολλές περιπτώσεις οι ορισμένοι, είτε εκ του καταστατικού, είτε εκ της δικαστικής απόφασης εκκαθαριστές, παραιτούνται των καθηκόντων τους, με αποτέλεσμα να πρέπει να ακολουθηθεί εκ νέου η δικαστική διαδικασία για τον ορισμό εκκαθαριστή, με αποτέλεσμα ό,τι αυτό συνεπάγεται στην καθυστέρηση της διαδικασίας.

Επίσης, μία παρατήρηση που θα ήθελα να κάνω, είναι ότι, ασφαλώς, οι διατάξεις των άρθρων του νομοσχεδίου, το άρθρο 56, το οποίο αφενός, προβλέπει τη σύσταση ενός μητρώου άσκησης μη εμπορικής δραστηριότητας, με δυνατότητα καταχώρησης σε αυτό όλων των νομικών προσώπων, τα οποία δεν ασκούν εμπορική δραστηριότητα, χωρίς καμία επιβάρυνσή τους, χωρίς μετάπτωσή τους στο οικείο μητρώο του επαγγελματικού επιμελητηρίου, σαφώς, κινείται προς την ορθή κατεύθυνση.

Τέλος, να επισημάνω, ότι η διάταξη του άρθρου 57, για τη σύσταση ενός γενικού μητρώου φορέων επιστημονικών ενώσεων είναι ένα αίτημα που είχαν εκφράσει όλοι οι επιστημονικοί φορείς. Είχε δημιουργηθεί, επιτρέψτε μου να πω, μία ανασφάλεια και μία αναταραχή στους κόλπους όλων των επιστημονικών φορέων για την ισχύουσα υπουργική απόφαση, η ισχύς της οποίας, όπως γνωρίζετε, ανεστάλη μέχρι τις 30/6, και είχε δημιουργήσει πολλά προβλήματα. Ήδη, λοιπόν, με τη σύσταση αυτού του μητρώου, στο οποίο προβλέπεται η προαιρετική εγγραφή των μελών των επιστημονικών φορέων και με αντικίνητρο της μη εγγραφής, τον αποκλεισμό τους από τη συμμετοχή τους σε επιδοτούμενα προγράμματα ΕΣΠΑ, κινείται προς τη θετική κατεύθυνση και ασφαλώς, θα αποσύρει και αυτή την ανασφάλεια που υπήρχε, μεταξύ των μελών των επιστημονικών φορέων.

Σε γενικές γραμμές, φρονούμε ότι είναι ένα νομοσχέδιο που κινείται, όπως είπα εξ αρχής προς την ορθή κατεύθυνση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κορκίδης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΡΚΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιώς):** Κύριε Πρόεδρε, καλημέρα σας και καλό μήνα σε όλους.

Όπως γνωρίζετε, έχουμε στείλει, ήδη, ένα υπόμνημα σήμερα το πρωί, συγκεντρώνοντας όλες τις παρατηρήσεις μας, αλλά και όλες τις προτάσεις που είχαμε κάνει από τις 4 Φεβρουαρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης, σχετικά με το νομοσχέδιο. Με μεγάλη μας χαρά βλέπουμε, πραγματικά, τη θετική εξέλιξη, πρώτα απ’ όλα, για την κατάθεση του νομοσχεδίου και για το Α΄ και για το Β΄ Μέρος, όπου είμαστε σύμφωνοι, αναφορικά με την Υπηρεσία Μιας Στάσης και το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, καθώς, επίσης, και την ενσωμάτωση της κοινοτικής οδηγίας.

Θεωρώ θετική την εξέλιξη του νομοσχεδίου, γιατί συγκεντρώνει διάσπαρτες διατάξεις σε έναν νόμο και επιτέλους, μπορούμε να έχουμε μία σαφή εικόνα πώς πρέπει να λειτουργεί η Υπηρεσία Μιας Στάσης, πώς πρέπει να λειτουργεί το Γενικό Εμπορικό Μητρώο. Έχουμε κάνει τις παρατηρήσεις μας, κατ’ άρθρον. Ένα μεγάλο μέρος από αυτές τις παρατηρήσεις τις κάλυψε ο κ. Κόλλιας με τις προτάσεις του.

Θα ήθελα να σταθώ μόνο σε κάτι που απασχολεί την Αθήνα, τον Πειραιά και τη Θεσσαλονίκη, όπου έχουμε τρία Επιμελητήρια, τα Εμπορικά και Βιομηχανικά, τα Βιοτεχνικά και τα Επαγγελματικά. Έχουμε κάνει πάρα πολλές προσπάθειες να μπορέσουμε να ταξινομήσουμε που πρέπει να εγγραφούν και ποιες επιχειρήσεις, ώστε να μπορέσουμε να έχουμε μία σαφή και ξεκάθαρη εικόνα, χωρίς επικαλύψεις επαγγελματικών δραστηριοτήτων, αλλά και περιοχών της Περιφέρειας Αττικής και Μακεδονίας.

Νομίζω, λοιπόν, ότι έχουμε και με τον κ. Ραβάνη, τον οποίο θα ακούσετε αργότερα, καταλήξει σε κάποιες προτάσεις. Κρίμα που δεν προλαβαίνουμε να τις ενσωματώσουμε σε αυτό το νομοσχέδιο. Νομίζω ότι θα ξεκαθάριζε το τοπίο μια και καλή και δεν θα υπήρχαν προβλήματα και τάσεις «κανιβαλισμού» του ενός επιμελητηρίου, έναντι του άλλου. Και το λέω αυτό, γιατί επιθυμία μας είναι να χαρτογραφήσουμε την επιχειρηματικότητα σε όλη την Ελλάδα. Θέλουμε να έχουμε, πραγματικά, τον οικονομικό χάρτη της χώρας και η μόνη πηγή που μπορεί να προσφέρει αυτή την πληροφόρηση, όχι στατικά, αλλά δυναμικά, σε πραγματικό χρόνο, είναι το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το οποίο, θεωρώ ότι χειρίζονται πάρα πολύ καλά τα Επιμελητήρια και η Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων.

Δεν είναι επιτρεπτό ο κάθε λογιστής της επιχείρησης να μην έχει έναν «μπούσουλα», πού πρέπει να εγγράψει μία νεοϊδρυθείσα επιχείρηση και να τη γράφει, εκεί που τον βολεύει, εκεί που είναι αυτός, να δίνει και τα στοιχεία τα δικά του και να μην μπορούμε μετά να βρούμε ακόμη και κανάλια επικοινωνίας με την εταιρεία ή την επιχείρηση, γιατί έχει δώσει το δικό του τηλέφωνο, το δικό του email. Αυτό το κρατάω. Θέλω να πιστεύω ότι σε επόμενη φάση θα διευθετηθεί. Θα κάνουμε κι εμείς μία προσπάθεια ως Περιφερειακά Επιμελητηριακά Συμβούλια της Αττικής, της Θεσσαλονίκης και της Μακεδονίας, να βρούμε μία λύση, να προτείνουμε κοινά αποδεκτές λύσεις και να λυθεί το θέμα αυτό.

Θέλω να σας πω, ότι και το Εμπορικό Βιομηχανικό Επιμελητήριο Πειραιά και το Περιφερειακό Συμβούλιο, που είχαμε Διοικητικό Συμβούλιο, πριν από λίγες ημέρες, φιλοξενούμενοι από το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο της Αθήνας, πιστεύουμε ότι η υπηρεσία ΥΓΕΜΗ είναι ένα πολυεργαλείο, με μεγάλες δυνατότητες, όπως είπα για την οικονομική χαρτογράφηση του συνόλου των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων σε όλη τη χώρα και σωστά βελτιώνεται και επικαιροποιείται, σύμφωνα με τις ανάγκες και τις προτεραιότητες πάντα των επιχειρήσεων.

Επίσης, πιστεύω, ότι τα 59 επιμελητήρια της χώρας είναι θεματοφύλακες της εύρυθμης λειτουργίας της συγκεκριμένης υπηρεσίας και έχουμε τη δυνατότητα να παρουσιάζουμε στοιχεία που είναι απαραίτητα και για το TAXIS και για τις τράπεζες, αλλά, κυρίως, στο να μπορέσουμε ακριβώς να γνωρίσουμε, πόση επιχειρηματικότητα έχουμε, που την έχουμε και πώς πρέπει να την αξιοποιήσουμε. Δίνουμε, ουσιαστικά, τη δυνατότητα μιας έρευνας και για τους νέους επιχειρηματίες σε ποιους κλάδους θα μπορούν να επιχειρήσουν, όπου δεν υπάρχει κορεσμός και σε ποιες περιοχές μπορεί να υπάρχει έλλειψη μιας δραστηριότητας.

Άρα, ο ρόλος του Γενικού Εμπορικού Μητρώου είναι πολύτιμος και η Υπηρεσία Μιας Στάσης είναι μία εξέλιξη, για την οποία όλοι έχουμε να πούμε κάποιο θετικό σχόλιο και η οποία βελτιώνεται συνεχώς.

Ως εκ τούτου, δεν έχω να προσθέσω τίποτα. Μένω στο υπόμνημα που σας στείλαμε σήμερα.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση στην Επιτροπή.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μακρυγιάννης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΑΚΡΥΓΙΑΝΝΗΣ (Μέλος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ως κλάδος είχαμε εκφράσει από την αρχή στο Υπουργείο την πλήρη αντίθεση μας για την υποχρεωτική εγγραφή των μελών μας στο ΓΕΜΗ, για τους λόγους που είχαμε αναλυτικά εκφράσει τότε στις συναντήσεις μας με τον αρμόδιο Υπουργό.

Ιδιαίτερα είχαμε σταθεί στην υποχρεωτικότητα εγγραφής των μελών μας και δη στην εγγραφή στο Εμπορικό Μητρώο Επιστημόνων και Λειτουργών της Δικαιοσύνης, δημιουργίας, δηλαδή, νέας βάσης δεδομένων που ήταν περιττή, κατά την άποψη μας, δεδομένου ότι ήταν δυνατή η άντληση στοιχείων, εκ μέρους του Υπουργείου από την ΑΑΔΕ και είχαμε προχωρήσει σε μία σειρά από δράσεις ως Ολομέλεια των Προέδρων.

Εν προκειμένω, με τη δημιουργία του ΓΕΜΜΕΦ, όπως εισάγεται στην προτεινόμενη προς ψήφιση διάταξη του άρθρου 56, επιλύεται το ζήτημα της υποχρεωτικής εγγραφής, εφόσον προβλέπει τη μη υποχρεωτική εγγραφή των μελών μας και σε αυτή τη βάση δεδομένων, πλην των περιπτώσεων που θα χρειάζονται τα μέλη μας να λάβουν επιχορήγηση, μέσω ΕΣΠΑ ή άλλη κρατική ενίσχυση. Αυτό, άλλωστε, ήταν και μεταξύ των θεμάτων που είχαμε συζητήσει στις κοινές συναντήσεις που είχαμε οι επιστημονικοί φορείς με τον αρμόδιο Υπουργό.

Επιπλέον, το άρθρο 56 του νομοσχεδίου, όπως εισάγεται, πρέπει να πούμε ότι είναι σε θετική κατεύθυνση, παρά το γεγονός ότι εξακολουθούμε να θεωρούμε για τους παραπάνω λόγους περιττή την ανανομοθέτηση, δηλαδή, την εγγραφή των μελών μας σε οποιαδήποτε επιπλέον βάση των, ήδη υφιστάμενων, βάσεων δεδομένων, ακόμα και στη νέα βάση, η οποία έρχεται να επιλύσει μία, εντελώς, λανθασμένη προσέγγιση του Υπουργείου, περί εγγραφής μας στο ΓΕΜΗ των Επιμελητηρίων.

Ένα δεύτερο σημείο που πρέπει να παρατηρήσω είναι στο άρθρο 20. Πρέπει να διαγραφούν από το σχέδιο νόμου του σχεδίου νόμου οι υπογραμμισμένες λέξεις που προσκρούουν στον χαρακτήρα του δικηγορικού λειτουργήματος και απαξιώνουν, κατά την άποψη μας, τον δικηγόρο. Δηλαδή, αναφορές, όπως «πλήρους απασχόλησης δικηγόροι με αυτοπρόσωπη παρουσία, κατά τις ώρες και μέρες λειτουργείας», δεν συνάδουν με τις διατάξεις περί παροχής νομικών υπηρεσιών του Κώδικα των Δικηγόρων.

Τέλος, θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρξει οπωσδήποτε εξουσιοδοτική διάταξη στο τέλος του νομοσχεδίου, ώστε να παρέχει τη δυνατότητα στον Υπουργό με κοινή υπουργική απόφαση να ρυθμίσει τα επιμέρους ζητήματα της λειτουργίας του φορέα, ιδιαίτερα του άρθρου 56, ώστε να μην απαιτείται στο μέλλον νέα υπουργική απόφαση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μέγγουλης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΕΓΓΟΥΛΗΣ (Νομικός Σύμβουλος και Διευθυντής της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Δεν υπάρχουν πολλά πράγματα να πει κανείς για το νομοσχέδιο αυτό. Στην ουσία, πρόκειται για ένα θετικό νομοθέτημα που εξειδικεύει ακόμη περισσότερο τις διαδικασίες λειτουργίας του ΓΕΜΗ, ενσωματώνει ευρωπαϊκή νομοθεσία και κάποια ψηφιακά εργαλεία που είναι απαραίτητα. Σαφώς, πάντοτε υπάρχει περιθώριο για βελτίωση.

Στην ουσία, όμως, πρόκειται για ένα θετικό νομοθέτημα που θα βοηθήσει στην περαιτέρω βελτίωση της λειτουργίας του ΓΕΜΗ. Ούτως η άλλως, οι Εμπορικοί Σύλλογοι με τα Επιμελητήρια είναι συγκοινωνούντα δοχεία. Από την πρώτη στιγμή, οι έμποροι αγκάλιασαν το ΓΕΜΗ και γι’ αυτό παρακαλούμε το Υπουργείο να ακούσει τις παρατηρήσεις των Επιμελητηρίων. Σίγουρα, είναι οι πιο αρμόδιοι, γιατί ζουν το ζήτημα της λειτουργίας από μέσα, ώστε να μιλήσουν.

Από την άλλη, το ΓΕΜΗ έχει αποδείξει την αξία του. Όπως είπε και ο κ. Κορκίδης, είναι ένα «οικονομικό κτηματολόγιο» και ως τέτοιο είναι πολλαπλά χρήσιμο σε όλους μας και στην αγορά και στην οικονομία και στην κοινωνία. Στην ουσία, πρόκειται για έναν νόμο-πλαίσιο. Υπάρχει εξουσιοδοτικές διατάξεις, που δίνουν την ευχέρεια στον Υπουργό να εκδώσει υπουργικές αποφάσεις. Γι’ αυτές τις υπουργικές αποφάσεις, όμως, που θα εξειδικεύσουν τα περαιτέρω θέματα, καλό είναι να υπάρχει διαβούλευση, εκ των προτέρων.

Αυτό που θέλω να πω κλείνοντας, είναι ότι το νομοσχέδιο ρυθμίζει διαδικασίες και τις βελτιώνει και είναι καλό αυτό, γιατί πρέπει να βελτιώνουμε τις διαδικασίες. Ωστόσο, θα παρακαλούσαμε το επιτελείο του Υπουργείου Ανάπτυξης να δει και τα ουσιαστικά κίνητρα για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και κάποιες άλλες διατάξεις ουσίας, οι οποίες να συμπεριληφθούν στα αμέσως επόμενα νομοθετήματα για τη στήριξη των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων, ώστε να επιβιώσουν σε αυτή τη δύσκολη εποχή.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Είμαι στη διάθεση των κ.κ. Βουλευτών για οποιαδήποτε ερώτηση.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των Βουλευτών της επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Ραβάνης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΡΑΒΑΝΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών):**

Κύριε Πρόεδρε, κύριοι και κυρίες, καλημέρα σας, καλό μήνα και σας ευχαριστώ για την πρόσκληση συζήτηση, σχετικά με το κατατεθέν σχέδιο νόμου.

Ως Βιοτεχνικό Επιμελητήριο, έχουμε, ήδη, υποβάλει τις παρατηρήσεις μας στο Υπουργείο Ανάπτυξης, στις 9/2/2022 με αριθμό πρωτοκόλλου 289 έγγραφό μας, επί των άρθρων, εκτιμώντας ότι χρήζουν διευκρινίσεων ή και αλλαγών. Θεωρώντας ότι θα πρέπει να αξιολογηθούν από την Επιτροπή, σήμερα θα παραθέσω ορισμένα από τα βασικότερα σημεία των προτάσεών μας. Μάλιστα, δυο θα είναι επανάληψη, αλλά όπως λένε οι παλιοί δάσκαλοι, «η επανάληψη είναι μήτηρ μαθήσεως».

Στο άρθρο 20, να προστεθεί στην παρ.4, εδάφιο για την έκδοση κοινής υπουργικής απόφασης, με βάση την οποία θα καθορίζονται οι ΚΑΔ που θα αντιστοιχούν σε κάθε υπηρεσία ΓΕΜΗ των αμιγών Επιμελητηρίων. Εδώ θα ήταν καλό να υπάρχει και μία συγκεκριμένη χρονική περίοδο στον Υπουργό που να ορίζει το πώς θα γίνει. Η ελλιπής αναφορά της ΚΥΑ για τον ορισμό των ΚΑΔ, αντίκειται στο πνεύμα του ν.4497/2017, νοθεύει τα μητρώα των αμιγών Επιμελητηρίων, διότι επιτρέπεται να καταχωρούνται σε αυτά επιχειρήσεις με οποιονδήποτε κωδικό αριθμό κύριας δραστηριότητας, μιας και τα μητρώα μελών του κάθε Επιμελητηρίου ενημερώνονται από το ΓΕΜΗ αυτόματα, τόσο για την εγγραφή, όσο και για κάθε άλλη ολιστική πράξη. Γενικότερα, καταργεί, επί της ουσίας, τη διάκριση ανάμεσα στα τρία αμιγή Επιμελητήρια, όπως αυτά λειτουργούν, στην Αθήνα, στον Πειραιά, στη Θεσσαλονίκη και στην Κομοτηνή.

Στο άρθρο 12, που αφορά στην ηλεκτρονική Υπηρεσία Μιας Στάσης, θα συμφωνήσουμε με το Οικονομικό Επιμελητήριο. Ζητάμε την έκδοση ΚΥΑ, σχετικά με τον τρόπο, με τον οποίο θα διενεργείται από τους υπηρεσίες ΓΕΜΗ ο δειγματοληπτικός έλεγχος των συστάσεων. Απαραίτητη προϋπόθεση είναι η διασύνδεση με την ΑΑΔΕ, το Υπουργείο Μεταναστευτικής Πολιτικής -και το τονίζω-, την Αστυνομία και τον e-ΕΦΚΑ, γιατί πιστεύουμε, ότι πολλές φορές εδώ γίνονται πράγματα, τα οποία είναι μη νόμιμα, παράτυπα. Πρέπει να υπάρχει πλήρης ταυτοποίηση των στοιχείων των πολιτών τρίτων χωρών και συγκεκριμένα ως προς τις άδειες διαμονής τους, που να τους επιτρέπει πρόσβαση στην ανεξάρτητη οικονομική δραστηριότητα.

Το άρθρο 12, που αφορά πάλι στην ηλεκτρονική Υπηρεσία Μιας Στάσης, να δηλώνονται υποχρεωτικά στη πλατφόρμα πλήρη στοιχεία επικοινωνίας, τηλέφωνο και email. Η πρόταση αυτή αποσκοπεί στην πραγματική αποτύπωση των στοιχείων επικοινωνίας με τις επιχειρήσεις, στην άμεση ενημέρωση και πληροφόρησή τους για διάφορα θέματα μέσα από σύγχρονες μορφές επικοινωνίας, η οποία, μάλιστα, καθίσταται και επιτακτική σήμερα, λόγω των υγειονομικών συνθηκών που επικρατούν. Ως παράδειγμα αναφέρω την περίπτωση των ΙΚΕ, σχετικά με τη νόμιμη υποχρέωση που έχουν μέσα σε έναν μήνα από τη σύστασή τους να δημοσιεύουν στο ΓΕΜΗ την πιστοποίηση κεφαλαίων και την εταιρική ιστοσελίδα. Το 60% των, ήδη, εγγεγραμμένων ΙΚΕ στο ΥΓΕΜΗ ΒΕΑ, δεν έχει τακτοποιήσει αυτή την υποχρέωση και δεν υπάρχουν τα στοιχεία επικοινωνίας για την άμεση ενημέρωσή τους, προς αποφυγή κάθε πιθανού προστίμου.

Το άρθρο 16, αναφέρεται στους υπόχρεους εγγραφής στο ΓΕΜΗ. Προτείνουμε να προστεθεί νέο άρθρο για το status των επιχειρήσεων. Πρώτον, σε ενεργή. Δεύτερον, λύση- εκκαθάριση. Τρίτον, εκκαθάριση. Τέταρτον, αναδιοργάνωση προ πτωχευτική. Πέμπτον, εκκαθάριση. Έκτον, πτώχευση και έβδομον, εμπορική αδράνεια, με βάση τον κύκλο εργασιών.

Το άρθρο 46, αφορά στη διαδικασία προέγκρισης επωνυμίας. Να προστεθεί και η προέγκριση διακριτικού τίτλου στην επικεφαλίδα, να οριστεί, επακριβώς, η διαδικασία δέσμευσης από την υπηρεσία ΓΕΜΗ και αυτή να τεθεί σε ισχύ, όταν θα τεθεί σε λειτουργία η σχετική ηλεκτρονική εφαρμογή στο πληροφοριακό σύστημα του ΓΕΜΗ.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 50, για τα τέλη καταχώρησης. Στην παρ.1, πρέπει να εισαχθεί πρόβλεψη και για τα φυσικά και τα νομικά πρόσωπα που δηλώνουν στη ΔΟΥ κατάσταση «αδράνεια». Στην ουσία, αυτοί παύουν να ασκούν εμπορική δραστηριότητα. Άρα, ουσιαστικά, απαλλάσσονται από την υποχρέωση εγγραφής και ετήσιας επιβάρυνσή τους. Πρέπει να είναι αναλογική του χρόνου που παραμένουν αδρανείς ή να αντιμετωπίζονται όπως και στην περίπτωση των υπόχρεων που έχουν τεθεί σε λύση.

Επίσης, να προστεθεί, ότι σε περίπτωση που κάποιος υπόχρεος δεν καταβάλει μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες τα τέλη τήρησης μερίδας, τα εν λόγω τέλη αποστέλλονται υποχρεωτικά από την Εθνική Υπηρεσία Προκήρυξης και Ανάπτυξης της ΚΕΕ στη φορολογική διοίκηση για βεβαίωση.

Στο άρθρο 51, που αφορά στις διοικητικές κυρώσεις. Στην παρ.4, το πρόστιμο που εισπράττεται να αποτελεί κατά 50% έσοδο του Επιμελητηρίου της υπηρεσίας ΓΕΜΗ που το επιβάλλει και κατά 50% έσοδο του Κρατικού Προϋπολογισμού.

Στο άρθρο 53, παρ.16, στην επιτροπή ενδικοφανών προσφυγών να συμμετέχει και υπάλληλος της υπηρεσίας ΓΕΜΗ ή της ΚΕΕΕ.

Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γιάγκας.

**ΜΙΧΑΗΛ ΓΙΑΓΚΑΣ (Πρόεδρος Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Επιμελητηρίων (ΟΣΥΕ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Έχει αποδειχθεί μέχρι σήμερα, ότι το Γενικό Εμπορικό Μητρώο αποτελεί μία σημαντική κατάκτηση για την Πολιτεία, τον επιχειρηματικό κόσμο και τα επιμελητήρια. Έχει καταστεί, πλέον, το βασικό στοιχείο εμπορικής δημοσιότητας, όπου αποτυπώνονται όλες οι πράξεις, όλα τα στοιχεία και οι δηλώσεις των υπόχρεων φυσικών και νομικών προσώπων. Είναι, δηλαδή, ο ληξίαρχος της επιχειρηματικότητας.

Η Ομοσπονδία Συλλόγων Υπαλλήλων Επιμελητηρίων και τα Επιμελητήρια πρωτοστάτησαν στον αγώνα για τη θεσμοθέτηση και τη λειτουργία του ΓΕΜΗ και είμαστε υπερήφανοι που ανταποκριθήκαμε στην αποστολή μας.

Σήμερα, μπορούμε να πούμε, ότι το ΓΕΜΗ έχει καθιερωθεί στη συνείδηση του επιχειρηματικού κόσμου και έχει συμβάλει στη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος και στην ενίσχυση της επιχειρηματικότητας, μέσω της απλούστευσης των διαδικασιών σύστασης μιας επιχείρησης και βεβαίως, με τη μείωση του χρόνου και του κόστους ίδρυσης μιας εταιρείας.

Το σχέδιο νόμου που συζητείται σήμερα, εκτός της ενσωμάτωσης των Οδηγιών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ουσιαστικά, αποτελεί τη συγκέντρωση σε έναν νόμο των, ήδη, εφαρμοζόμενων ν.4441/2016 και του ν.4635/2019.

Παράλληλα, θεσμοθετείται σήμερα το Μητρώο Μη Εμπορικής Οικονομικής Δραστηριότητας, το οποίο, πλέον, θα τηρείται στο πληροφοριακό σύστημα του ΓΕΜΗ, αλλά θα διαχωρίζεται από το ΓΕΜΗ και, επίσης, το Γενικό Μητρώο Επιστημονικών Φορέων. Είναι μία θετική εξέλιξη και συμφωνούμε με αυτή.

Ευκαιρίας δοθείσης, οφείλουμε ως Ομοσπονδία να διατυπώσουμε δύο βασικές παρατηρήσεις και μία πρόταση.

Το ΓΕΜΗ, εκτός από την τήρηση των στοιχείων νομιμότητας μιας επιχείρησης, οφείλει να συγκεντρώνει επεξεργάσιμα ποιοτικά στοιχεία που αναφέρονται στο μέγεθος, τη χωροταξική κατανομή και το είδος της επιχειρηματικής δράσης. Το ανέφερε και ο Πρόεδρος του ΕΒΕΠ, ο κ. Κορκίδης.

Επίσης, απαιτείται να γίνει σύντομα η διασύνδεση ή ενσωμάτωση άλλων μητρώων ή πληροφοριακών συστημάτων, όπως η ΕΡΓΑΝΗ, για το απασχολούμενο προσωπικό, τα ασφαλιστικά ταμεία, το Υπουργείο, την ΑΑΔΕ και ούτω καθεξής.

Τέλος, απαιτείται η ύπαρξη συντονιστικού κέντρου, με τη διάσταση που παίρνει το ΓΕΜΗ, με τη συμμετοχή της κεντρικής ένωσης και εκπροσώπων των συναρμόδιων φορέων των Υπουργείων. Το συντονιστικό αυτό κέντρο είναι μία εξελιγμένη μορφή του κατηργημένου ήδη εποπτικού συμβουλίου και θα επεξεργάζεται προβλήματα και θα συμμετέχουν σε αυτό φορείς διασύνδεσης που θα επεξεργάζονται προβλήματα που έχουν να κάνουν με τις ανάγκες της αγοράς και την προσαρμοστικότητα των πληροφοριακών συστημάτων.

Επί των άρθρων του νομοσχεδίου, έχουμε να διατυπώσουμε τις παρακάτω παρατηρήσεις, οι οποίες εδράζονται στη βασική μας θέση, ότι οι υπηρεσίες ΓΕΜΗ των επιμελητηρίων είναι οργανικές μονάδες των επιμελητηρίων και δεν είναι αυτόνομες υπηρεσίες μέσα στα επιμελητήρια. Οι δε εργαζόμενοι, ανήκουν στο νομικό πρόσωπο και την ιεραρχία του, όπου λογοδοτούν και αξιολογούνται, δηλαδή, στα οργανογράμματα των επιμελητηρίων. Επίσης, οι προτάσεις είναι απόρροια των αναγκών των επιμελητηρίων και της πολύχρονης συσσωρευμένης πείρας μας. Πιστεύουμε δε, ότι θα βοηθήσουν στην εύρυθμη λειτουργία του ΓΕΜΗ και των επιμελητηρίων.

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 4, με τίτλο εποπτεία της υπηρεσίας ΥΜΣ και του ΓΕΜΗ, η περίπτωση στ΄ προβλέπει τον έλεγχο των τμημάτων ΓΕΜΗ των επιμελητηρίων από τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων, ως προς την τήρηση των άρθρων 6 και 7 του άρθρου 20. Η περίπτωση αυτή πρέπει να αφαιρεθεί και να καταργηθεί, γιατί είναι καθαρά μία προσπάθεια κακώς εννοούμενου ελέγχου τυπικών λειτουργιών της υπηρεσίας ΓΕΜΗ και όχι ουσιαστικού ελέγχου του παραγόμενου έργου των υπηρεσιών των επιμελητηρίων.

Στο άρθρο 6, παρ.1, καθορίζεται ότι συστήνεται μητρώο πιστοποιημένων χρηστών υπηρεσίας ΓΕΜΗ και ΥΜΣ. Στο μητρώο εγγράφονται αποκλειστικά οι υπάλληλοι των υπηρεσιών ΓΕΜΗ, προκειμένου να αποκτήσουν την ιδιότητα του πιστοποιημένου χρήστη ΓΕΜΗ ή ΥΜΣ. Προτείνουμε την εξής διατύπωση: «στο μητρώο εγγράφονται οι υπάλληλοι των επιμελητηρίων και της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Καταναλωτή, που έχουν πιστοποιηθεί μετά από εκπαίδευση, καθώς και νομικοί και οι εξωτερικοί συνεργάτες με σύμβαση έργου, που έχουν, επίσης, πιστοποιηθεί για τις ανάγκες του ΓΕΜΗ». Είναι απαραίτητο για την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών ΓΕΜΗ, να εκπαιδεύονται και να πιστοποιούνται όλοι οι εργαζόμενοι στα επιμελητήρια και όχι μόνο όσοι έχουν τοποθετηθεί στην υπηρεσία ΓΕΜΗ.

Επίσης, λόγω της σοβαρής έλλειψης προσωπικού, προτείνουμε να υπάρχει η δυνατότητα πιστοποίησης και για συμβασιούχους έργου, που αποδεδειγμένα μπορούν να προσφέρουν, λόγω γνώσεων και εμπειρίας, στην ομαλή λειτουργία του ΓΕΜΗ και να επικουρήσουν αποτελεσματικά το έργο της υπηρεσίας ΓΕΜΗ.

Στο άρθρο 20, παρ. 6 του σχεδίου νόμου, καθορίζεται ότι προϊστάμενος του τμήματος ΓΕΜΗ, ορίζεται μόνιμος υπάλληλος ή υπάλληλος με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου κατηγορίας ΠΕ και αν δεν υπάρχει τέτοιος, της κατηγορίας Τ.Ε.. Κύριε Πρόεδρε, προτείνουμε την παρακάτω διατύπωση για την εύρυθμη λειτουργία των επιμελητηρίων: «προϊστάμενος των υπηρεσιών του τμήματος ΓΕΜΗ, ορίζεται κατά προτεραιότητα υπάλληλος της κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ και αν τέτοιος δεν υπάρχει, της κατηγορίας ΔΕ». Η διατύπωση αυτή γίνεται, επειδή κάποια μικρά επιμελητήρια δεν διαθέτουν τους υπαλλήλους των κατηγοριών ΠΕ ή ΤΕ. Όμως, αυτά τα επιμελητήρια, επί χρόνια τώρα, εξυπηρετούν τους επιχειρηματίες και βεβαίως, οι εργασίες αυτές εκτελούνται από υπαλλήλους της κατηγορίας ΔΕ. Θεωρούμε επιβεβλημένη την παραπάνω διατύπωση, για να έχουν δικαίωμα υπογραφής οι υπάλληλοι αυτοί. Διαφορετικά, δεν θα μπορεί να λειτουργήσει το συγκεκριμένο επιμελητήριο, η συγκεκριμένη υπηρεσία ΓΕΜΗ στο συγκεκριμένο επιμελητήριο, μέχρι αυτό να γίνει, μέχρι την πρόσληψη του προσωπικού που απαιτείται, δηλαδή, της ΠΕ ή της ΤΕ κατηγορίας.

Στο άρθρο 20, παρ.7 του σχεδίου νόμου, προβλέπεται σωστά η νομική υποστήριξη της υπηρεσίας ΓΕΜΗ και η σύσταση μίας θέσης δικηγόρου. Προτείνουμε, όμως, να απαλειφθεί το εδάφιο που λέει, «αν ο αριθμός των πράξεων που υποβάλλονται προς καταχώρηση στις υπηρεσίες ΓΕΜΗ των επιμελητηρίων, οι οποίες σύμφωνα με το άρθρο 25, απαιτούν έλεγχο νομιμότητας, δεν υπερβαίνει τις 250 ετησίως, να φύγει αυτή η παράγραφος, αυτό το στοιχείο και να παραμείνει τη νομική υποστήριξη του τμήματος ΓΕΜΗ, δύναται να αναλάβει έμμισθος δικηγόρος μερικής απασχόλησης, με τον οποίο το επιμελητήριο συνεργάζεται για τον σκοπό αυτόν».

Η πρότασή μας αυτή γίνεται, κύριε Πρόεδρε, γιατί τα επιμελητήρια γνωρίζουν τις ανάγκες τους και μπορούν να αποφασίσουν με τον καλύτερο τρόπο για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας.

Επίσης, επειδή δημιουργείται το παράδοξο, ανάλογα με τις εισπράξεις που ελέγχονται κάθε χρονιά να απαιτείται τη μία χρόνια δικηγόρος, δηλαδή, όσοι θα έχουν πάνω από 250 πράξεις, θα πρέπει να προσλάβουν δικηγόρο, ενώ οι άλλοι που θα έχουν κάτω από 250, δεν θα πρέπει να προσλάβουν δικηγόρο. Όμως, τη νομική υποστήριξη πάντα τη χρειαζόμαστε.

Στο άρθρο 20, η περίπτωση 8, πρέπει να αποσυρθεί, γιατί δεν μπορεί να επιβάλλεται η τιμωρία σε έναν φορέα και να αναστέλλεται η λειτουργία ολόκληρου τμήματος, επειδή για κάποιον λόγο δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις των άρθρων των παραγράφων 6 και 7 του άρθρου 20.

Κύριε Πρόεδρε, δύο στοιχεία μόνο θα ήθελα να πω, σε σχέση με τα διοικητικά πρόστιμα. Τα διοικητικά πρόστιμα που προβλέπονται είναι υπερβολικά στη συγκεκριμένη περίπτωση, που εφαρμόζονται για πρώτη φορά και που υπάρχουν αδυναμίες και από τους λογιστές και από τους ίδιους τους επιχειρηματίες. Πρέπει να μειωθούν τα κατώτερα πρόστιμα, για να μπορέσουν να ανταποκριθούν οι επιχειρήσεις στα πρόστιμα αυτά. Επίσης, τα πρόστιμα αυτά να επιβάλλονται από τις διοικήσεις των επιμελητηρίων και όχι από τις υπηρεσίες, όπως αντίστοιχα συμβαίνει στο Υπουργείο Ανάπτυξης και να κατανέμονται, κατά 50% στο Επιμελητήριο και κατά 50% στον Κρατικό Προϋπολογισμό και όχι όπως τώρα προβλέπεται 30% και 70%, αντίστοιχα.

Τέλος, προτείνουμε την υποχρεωτική δήλωση των email και των τηλεφώνων των επιχειρήσεων και σε διαφορετικό πεδίο των λογιστών, γιατί έτσι μόνο μπορούν τα επιμελητήρια ακόμη και η Πολιτεία να μπορεί να ενημερώνει για δράσεις που αναπτύσσουν τα επιμελητήρια και δεν ενημερώνονται οι επιχειρηματίες, γιατί, ακριβώς, τα email είναι στη συγκεκριμένη περίπτωση μόνο των λογιστών. Αυτή είναι μία σημαντική πρωτοβουλία, για την οποία έχουμε στείλει σχετικά υπομνήματα και πρέπει οπωσδήποτε να υλοποιηθεί.

Κλείνοντας, θέλω να αναφερθώ στις αυτοματοποιημένες καταχωρήσεις, μέσω των υπηρεσιών ΓΕΜΗ και της Υπηρεσίας Μιας Στάσης, να προβλεφθούν αυστηρότερες ασφαλιστικές δικλείδες, γιατί είναι αδύνατος ο έλεγχος έστω, και ο δειγματοληπτικός. Παρατηρείται το φαινόμενο πολλές φορές να εγγράφονται επιχειρήσεις και να μην μπορούμε μετά ούτε καν να τους βρούμε, γιατί δεν έχουν δηλώσει μέσα, ούτε τις άδειες λειτουργίας, ούτε τις άδειες παραμονής, ούτε τις άδειες ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας. Με αυτόν τον τρόπο θα είναι δυνατή η επικοινωνία ανάμεσα στα επιμελητήρια και τους επιχειρηματίες και αυτό θα συμβάλει στην ανάπτυξη της επιχειρηματικότητας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αλιφιεράκης.

**ΜΑΝΩΛΗΣ ΑΛΙΦΙΕΡΑΚΗΣ (Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος):** Καταρχάς, σας ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Θέλω να πω, ότι οι προλαλήσαντες, κυρίως, από τον χώρο των Επιμελητηρίων, ο κ. Κορκίδης, ο κ. Ραβάνης, αλλά και ο Πρόεδρος των εργαζομένων των Επιμελητηρίων, ο κ. Γιάγκας έχουν αναφερθεί, εκτενώς, στο όλο θέμα.

Εγώ θέλω να τονίσω τη χρησιμότητα του ΓΕΜΗ και την αποτελεσματικότητα, με την οποία έχει και το οποίο μας κάνει περήφανους και ως εκπροσώπους των επιμελητηρίων αλλά και σαν χώρα, στο ότι αυτή τη στιγμή είμαστε πρώτοι σε ευρωπαϊκό επίπεδο, σε ότι αφορά έρευνα της Παγκόσμιας Τράπεζας στο «doing business» και συγκεκριμένα στην Υπηρεσία Σύσταση Μιας Στάσης και ενδέκατοι σε παγκόσμιο επίπεδο. Αυτό μας καθιστά αρκετά υπεύθυνους και μάς δίνει το περιθώριο να μπορούμε να μιλάμε για το ΓΕΜΗ και να προσδοκούμε ακόμη καλύτερες επιδιώξεις από τον θεσμό αυτόν.

Δεν θα αναφερθώ, κατά γράμμα, στα άρθρα του σχεδίου νόμου, θα σας παρουσιάσουμε τις απόψεις μας σε υπόμνημα. Θέλω να πω, όμως, ότι παρ’ όλο που έχουμε αυτές τις πρωτιές, οι ατομικές επιχειρήσεις στο ΓΕΜΗ δεν εγγράφονται στην Υπηρεσία Μιας Στάσης του ΓΕΜΗ και αυτό θεωρώ ότι είναι ένα μειονέκτημα, το οποίο πρέπει να το ξανασκεφτεί η Κυβέρνηση, για να έχουμε μία καλύτερη ομογενοποίηση, αλλά και καλύτερη απόδοση σε αυτό το οποίο γίνεται μέσα από το ΓΕΜΗ.

Σε ότι αφορά στο θέμα των υπαλλήλων. Αυτή τη στιγμή, οι υπάλληλοι που είναι στο ΓΕΜΗ δεν είναι μόνιμοι υπάλληλοι. Υπάρχουν αρκετοί σε πολλά επιμελητήρια και λόγω του περιορισμού των προσλήψεων τα προηγούμενα χρόνια, δεν είχαμε τη δυνατότητα να έχουμε μόνιμους υπαλλήλους. Είναι, όμως, πιστοποιημένοι. Αυτοί είναι υπάλληλοι παροχής έργου και μπορεί, εφόσον πιστοποιηθούν, να συνεχίσουν να παρέχουν τις υπηρεσίες τους και στην Κεντρική Ένωση των Επιμελητηρίων και στην υπηρεσία του ΓΕΜΗ. Το θεωρούμε αρκετά σημαντικό, ανέφερε αναλυτικά ο κ. Γιάγκας τις άλλες προϋποθέσεις.

Αναφορικά με τους προϊσταμένους, υπάρχουν επιμελητήρια που δεν έχουν τη δυνατότητα να έχουν στη θέση του προϊσταμένου πτυχιούχο. Οπότε, θα μπορέσει να είναι και ένας Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, εφόσον έχει την προϋπηρεσία πολλών ετών στην «πλάτη» του και γνωρίζει πάρα πολύ καλά το Επιμελητήριο, τα μέλη και το ΓΕΜΗ, κάτι το οποίο θα μπορούσε να γίνει κατ’ εξαίρεση.

Δεν έχω να προσθέσω κάτι άλλο. Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει κ. Φρέρης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΦΡΕΡΗΣ (Εκπρόσωπος της Ένωσης Φορέων Κοινωνικής και Αλληλέγγυας Οικονομίας Νοτίου Αιγαίου «Αρχιπέλαγος»):** Ευχαριστώ πολύ.

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές, ευχαριστώ για την τιμή και τη δυνατότητα συμμετοχής στη διαβούλευση. Σας ευχαριστώ και ατομικά ως ένας νέος άνθρωπος και ως Πρόεδρος της Ένωσής μας, καθώς μάς δίνεται η δυνατότητα συμμετοχής στη διαδικασία διαβούλευσης ενός σχεδίου νόμου.

Εκπροσωπώ την Ένωσή μας, την Ένωση Φορέων ΚΑΛΟ Νοτίου Αιγαίου, Κυκλάδες και Δωδεκάνησα, δηλαδή, στην οποία συμμετέχουν οι περισσότεροι φορείς με έδρα την Περιφέρειά μας και ελπίζω, ότι η τοποθέτησή μας θα απηχεί για τα αιτήματα των περισσότερων φορέων ΚΑΛΟ, ανά την Ελλάδα.

Διαχρονικά, αίτημα του πεδίου της ΚΑΛΟ ήταν η εγγραφή των φορέων να γίνεται σε ειδικό μητρώο. Αρχικά, η πρόβλεψη του σχεδίου νόμου του σημερινού νόμου 4430 προέβλεπε την εγγραφή των φορέων στο ΓΕΜΗ. Μετά από τη διαβούλευση, όμως, έγινε παραδεκτό ότι κάτι τέτοιο, αφενός θα αύξανε μία γραφειοκρατία ήδη δυσβάστακτη και αφετέρου, δεν θα προσέφερε τίποτα χρήσιμο. Το πνεύμα του νόμου που τελικά ψηφίστηκε ήταν ένα μητρώο χωρίς διπλές εγγραφές, χωρίς κόστη, με ηλεκτρονική διεκπεραίωση που θα λειτουργεί ως ΓΕΜΗ αντί γι’ αυτό. Έτσι με υπουργική απόφαση, βασισμένη στο πνεύμα αυτό, πραγματοποιήθηκε η σύσταση του μητρώου φορέων ΚΑΛΟ. Το μητρώο αυτό σήμερα τηρείται ηλεκτρονικά, διαθέτει, ήδη, πολύ περισσότερη πληροφορία, ανά επιχείρηση από το ΓΕΜΗ, ενώ οι αιτήσεις και οι λοιπές συναλλαγές σε αυτό γίνονται με μία εφαρμογή όμοια του «ΕΡΓΑΝΗ». Η πρόσβαση σε αυτό, σε αντίθεση με το ΓΕΜΗ που λειτουργεί ανταποδοτικά, γίνεται ατελώς και η λειτουργία του υπόκειται σε όλους τους κανόνες της διαφάνειας.

Οι φορείς ΚΑΛΟ είναι οι, πλέον, ενδεδειγμένες νομικές μορφές, ώστε άνθρωποι με μικρό αρχικό κεφάλαιο, όπως αρκετοί από εμάς να δημιουργήσουν την εργασία τους. Είναι η μόνη νομική μορφή, η οποία έχει, σχεδόν, μηδενικά έξοδα σύστασης και είναι πολύ σημαντικό αυτό. Είναι τα μοναδικά επιχειρηματικά σχήματα, τα οποία, πέραν από τον κοινωνικό αντίκτυπο που έχουν, έχουν και καταστατικό σκοπό τη διανομή κερδών μόνο στους εργαζόμενους. Αυτό σημαίνει, ότι στόχος κάθε φορέα ΚΑΛΟ είναι η δημιουργία θέσεων εργασίας και άρα, η καταπολέμηση της ανεργίας στη χώρα μας.

Παράλληλα, οι φορείς ΚΑΛΟ είναι οι πιο διάφανες εμπορικές επιχειρήσεις, καθώς παρακολουθούνται, συνεχώς, από τη Διεύθυνση ΚΑΛΟ του Υπουργείου Εργασίας, η οποία φροντίζει, όχι μόνο για τη σωστή λειτουργία τους, αλλά και την υποστήριξή τους. Είμαστε, δηλαδή, επιχειρήσεις που αποτελούνται, κυρίως, από ανθρώπους οι οποίοι δημιουργούν από κοινού τις θέσεις εργασίας τους και βιοπορίζονται από αυτές. Δεν είναι λογικό να πληρώνουμε, διαρκώς, παράβολα και τέλη, τα οποία είναι προαπαιτούμενα από μία ανταποδοτική υπηρεσία.

Εκτός από τα τέλη, το άλλο ζήτημα που προκύπτει, είναι ο επιπλέον γραφειοκρατικός φόρτος, τον οποίο καλούμαστε να τον διαχειριστούμε οι ίδιοι οι φορείς. Την ίδια στιγμή, το Υπουργείο Εργασίας έχει, ήδη, μία πολύ αποτελεσματική Διεύθυνση ΚΑΛΟ, με μία άρτια μηχανογραφημένη βάση δεδομένων και έμπειρα στελέχη.

Αντίθετα με το πνεύμα του νόμου 4430, ο μεταγενέστερος ο ν.4635/2019, χωρίς να έχει προηγηθεί, δυστυχώς, θεσμική συζήτηση, προέβλεπε λανθασμένα, κατά την άποψή μας, την, επί της ουσίας, συγχώνευση των φορέων ΚΑΛΟ στο ΓΕΜΗ. Αυτό δημιούργησε πολλαπλές απορίες στους φορείς και διευκρινίστηκε με μία εγκύκλιο που είχε βγάλει το Υπουργείο Εργασίας τον Φεβρουάριο του 2020.

Αργότερα, με τον ν.4782/2021, ιδρύθηκε ειδική υπηρεσία ΓΕΜΗ στη Διεύθυνση ΚΑΛΟ, η οποία είναι αποκλειστικά η αρμόδια για την καταχώριση και δημοσίευση στο ΓΕΜΗ όλων των πράξεων, στοιχείων ή δηλώσεων, που σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, απαιτούν εμπορική δημοσιότητα. Ταυτόχρονα, και πολύ λογικά, υπήρξε η απαλλαγή από την καταβολή ανταποδοτικών τελών.

Επίσης, να δώσουμε την προσοχή σε κάτι σε αυτό το σημείο. Υπάρχουν δύο ειδών φορείς ΚΑΛΟ. Αφενός, αυτοί που γράφονται στο Γενικό Μητρώο, οι οποίοι ιδρύονται αποκλειστικά στο Υπουργείο Εργασίας και αφετέρου, οι φορείς οι οποίοι δεν ιδρύονται στη Διεύθυνση ΚΑΛΟ, αλλά από τα κατά τόπους Ειρηνοδικεία ή τα Πρωτοδικεία, καθώς έχουν άλλες νομικές μορφές και αφότου αποκτήσουν τη νομική προσωπικότητα, εγγράφονται στο ειδικό μητρώο άλλων φορέων.

Θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρξει ενιαία αντιμετώπιση για όλους τους φορείς ΚΑΛΟ, σε ότι αφορά στις υποχρεώσεις μας. Θεωρούμε, δηλαδή, λάθος να γίνεται μία διάκριση, μεταξύ των φορέων του Γενικού Μητρώου και του μητρώου άλλων φορέων. Ουσιαστικά, με αυτή τη διάκριση που δημιουργείται στα σημεία ε΄, στ΄, ζ΄ και η΄ του άρθρου 16 του νομοσχεδίου, δημιουργούνται υποχρεώσεις δύο ταχυτήτων για του φορείς, ενώ ο στόχος μας θα πρέπει να είναι η ενοποίηση και η απλοποίηση των διαδικασιών και όχι η διόγκωση της πολυνομίας και της γραφειοκρατίας. Μία σχετική πολύ αξιόλογη μελέτη για την ενοποίηση της ελληνικής συνεταιριστικής νομοθεσίας έχει, ήδη, συγγραφεί και θα την καταθέσουμε στα Πρακτικά της Επιτροπής, με την ευχή να αξιοποιηθεί και από το Κοινοβούλιο και τα Κόμματα.

Θεωρούμε, επίσης, ότι αυτή η πολυπλοκότητα που δημιουργεί σε εμάς το άρθρο 16 του υπό διαβούλευση νομοσχεδίου, θα επιδεινώσει το, ήδη, σημαντικά μεγάλο έλλειμμα γνώσης, δυστυχώς, το οποίο υπάρχει από τις δημόσιες υπηρεσίες και από τους μεγάλους ιδιωτικούς φορείς, όπως οι τράπεζες.

Τέλος, θα συμφωνήσω προσωπικά με τον κ. Γιάγκα, αναφορικά με το ζήτημα που παρουσιάστηκε με τα στοιχεία επικοινωνίας, τα οποία δεν ανήκουν σε επιχειρήσεις, αλλά σε λογιστές ή κάποια άλλα πρόσωπα.

Συνοψίζοντας, οι φορείς ΚΑΛΟ, τόσο του Γενικού, όσο και του Ειδικού Μητρώου, να συνεχίσουμε να υπαγόμαστε και να συναλλασσόμαστε αποκλειστικά με την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εργασίας, με κοινές για όλους μας υποχρεώσεις. Να διατηρηθεί το Μητρώο Φορέων ΚΑΛΟ και ο αριθμός ΑΓΕΜΚΟ, καθώς είναι ένας επιτυχημένος θεσμός, ο οποίος λειτουργεί, σχεδόν, άψογα για τα δεδομένα ελληνικού δημοσίου. Να διατηρηθεί το πνεύμα του ν.4430/2016 για ένα μητρώο χωρίς διπλοεγγραφές και χωρίς κόστη με ηλεκτρονική διεκπεραίωση. Όποια απαραίτητη, από τις οδηγίες και κανονισμούς, διαβίβαση στοιχείων του μητρώου σε κάποιο άλλο μητρώο, να γίνεται μέσα από διασύνδεση των υπηρεσιών, τηρουμένων των αρχών της Οδηγίας 1151 και τα σημεία 28 και 29 αυτής.

Τέλος, να κλείσω με την ευχή, να αξιοποιηθούν οι μελέτες που υπάρχουν και να ενοποιηθεί η συνεταιριστική νομοθεσία, ούτως ώστε οι φορείς ΚΑΛΟ να αποτελέσουν διακριτή κατηγορία, όπως και στην υπόλοιπη Ευρώπη και να μην αντιμετωπίζονται πότε ως γενική επιχειρηματικότητα και πότε ως μη κερδοσκοπικοί φορείς.

Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Φρέρη, με την τοποθέτηση του οποίου ολοκληρώθηκαν οι παρεμβάσεις των προσκληθέντων εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Να σημειώσω ότι ο κ. Γιώργος Στασινός, Πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας και ο κ. Ιωάννης Μπρατάκος, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, θα στείλουν υπόμνημα,

Να ευχαριστήσω θερμά τους φορείς για την πολύ γόνιμη συζήτηση και τις τοποθετήσεις τους, επί του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

Στο σημείο αυτό, ολοκληρώνουμε τη συνεδρίαση και υπενθυμίζω στους συναδέλφους, ότι στις 12.00 θα ξεκινήσει η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής μας, με την ψήφιση, επί της αρχής και τη συζήτηση επί των άρθρων.

Ευχαριστούμε πάλι θερμά τους φορείς. Καλό μήνα σε όλους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των Βουλευτών της επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 11.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**